

## Detail hodnocení

<b>Název projektu</b>	Podpora zabydlování (LGBT) Romstva v bytové nouzi
<b>Registrační číslo projektu</b>	CZ.03.02.01/00/24_064/0005413

### Kód hodnotitele

<b>Pořadí hodnocení</b>	3
<b>Kolo hodnocení</b>	Hodnocení žádosti o podporu
<b>Fáze hodnocení</b>	Věcné hodnocení
<b>Datum hodnocení</b>	9. 4. 2025
<b>Status</b>	Vyhověl
<b>Soubor kritérií</b>	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
<b>Finalizováno</b>	Ne
<b>Platný</b>	Ano
<b>Výsledek (v bodech)</b>	67,50
<b>Počet hodin</b>	
<b>Arbitr</b>	Ne
<b>Opravný hodnotitel</b>	Ne
<b>Popis hodnocení</b>	
<b>Komentář k hodnocení</b>	Projekt má jasně stanovený harmonogram, specifikovány jsou jednotlivé realizační fáze. Rozpočet projektu je s dílčí úpravou přijatelně efektivní vůči výstupům a indikátorům projektu.

### Silné stránky:

- volba specifické CS a zkušenost žadatele v práci s ní
- aktivní působení žadatele jak v aktivitách odpovídajících projektu, tak na území Prahy

### Slabé stránky:

- metodicky nepřesné a neúplné vymezení cílů
- nízká konkretizace a specifikace doložení naplnění cílů
- absence přehledného vymezení výstupů KA
- nízká kvalita zpracování projektových indikátorů
- náplň práce koordinátora programu je částečně zaměřena za činnosti projektového a finančního manažera

HK požaduje následující úpravy:

- ve specifických datových položkách snížit hodnotu 420 u Celkem Celkový počet podpořených osob na 0

-snížit hodnotu indikátoru 670102 na 60

-snížit hodnotu indikátoru 670031 na 3,1

-krátit přímé náklady rozpočtu dle tabulky krácení

-odstranit popis práce koordinátora programu v záložce žádosti k RT a nahradit relevantními činnostmi, které jsou uvedeny v příloze č. 2 výzvy 03\_24\_064 u pozice č. 1: koordinátor programu

Dílčí nedostatky jsou uvedeny v jednotlivých kritériích. Požadované krácení je uvedeno v příloze.

Indikátor 670 102 na 60, Indikátor 670 031 na 3,1.

Projekt HK doporučuje k podpoře s požadovaným krácením a úpravami.

Výše podpory po krácení je 19 083 360,80 Kč.

**Poznámka k výsledku**

## Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25	dobré	Projekt řeší bytovou nouzi osob romského etnika, které splňují kritéria komplexní podpory, se specifickým zacílením na cílovou skupinu queer osob romského etnika. Řešený problém a jeho příčiny jsou po věcné stránce srozumitelně popsány, nicméně prezentované argumenty nejsou podloženy relevantními zdroji. Například není zřejmé, na základě čeho byly provedeny odhady velikosti cílové skupiny, o jakou analytickou studii o stavu LGBT romské menšiny se žadatel opírá, podobně i u dalších tvrzení. Cílové skupiny Osoby bez přístřeší nebo osoby žijící v nejistém nebo nevyhovujícím bydlení, Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, služeb pro rodiny a děti a dalších služeb na podporu sociálního začleňování, i CS Veřejnost jsou zvoleny vhodně vzhledem k řešení problematiky. Na zvolenou CS žadatel má kontakty, pracuje s ní. To se však nezrcadlí v kvalitě dat o rozsahu CS, byť pro projekt bude dostupná v počtech, které ani nemůže obsloužit. V optimálním případě měla být specifikace CS na úrovni komunity, ČR, obecně odkazovaných analytických studií, provedena přesněji; žadatel by ze své praktické zkušenosti měl být schopen dodat přesnější data, počty, trendy i kvantifikaci problémů zvolené CS v lokalitě Prahy. Potřebnost projektu celkově je zřejmá a je prokázána; zejména originální volba specifické CS je v této souvislosti významně podpůrným momentem.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	15,00			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	12,50	dostatečné	Formulace cílů obsahuje relevantní záměr: stabilizace projektové CS, zpřístupnění relevantních služeb, komplexnost podpory, to jsou vhodné cílové stavy, které reálně jsou dosažitelné. Stejně tak jsou vhodně nastavena očekávání a změny, byť tyto nejsou zakomponovány mezi cíle (a je to dílčí negativum, protože by to věcně i metodicky byl správný přístup). Naopak popis aktivit, druhů a typů služeb pro CS a činností v KA nejsou cíli jako takovými, jsou to cesty, způsoby, prostředky a formy jejich dosažení; to je rozdíl a nastavení cílů tedy v tomto kontextu není provedeno dobře. Zcela	Ano

									<p>pak absentuje vymezení parametrů cílů a hodnot cílů, měřitelnost tedy není nastavena. Projekt tvoří 2 klíčové aktivity, které jsou členěny na přípravnou fázi a realizační fázi projektu, což je sice přípustný formát, avšak z hlediska věcného zaměření plánovaných činností tato struktura aktivit nepřispívá k transparentnosti intervenční logiky projektu. Výstupy jsou částečně identifikovatelné v popisu indikátorů, chybí jejich vazba na realizované aktivity. Žadatel popsal hlavní rizika a opatření pro jejich eliminaci. I přes řadu výhrad může realizace aktivit projektu vést k naplnění očekávaných změn a posunu v řešení problematice.</p>	
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	<p>V projektu je explicitně stanoveno kritérium pro ověření dosažení cíle, které popisuje počet zabydlených bytů, jeho vyhodnocení bude možné z dostupné projektové a klientské dokumentace. Přímou u cílů je uvedena alespoň jedna věta, která je nosná: tedy že budou shromažďována data a zkušenosti. Pozitivem sice je také zakomponování bodu 5 do KA 2, nicméně i tam mělo být zpracování konkrétnější. V návrhu realizace projektu je popsáno vyhodnocení adekvátnosti podpory, a to je rovněž pozitivní moment, protože zahrnuje důležitý parametr vyhodnocování individuálních plánů. Jistě to však nemůže být jediný zdroj specifických informací a dat, která prokáží, jak byly cíle naplněny. Celkově však doložit efekty realizace projektu bude možné, je třeba tomu věnovat významnou pozornost, koordinátor programu a vedoucí týmu přímé podpory jsou pro zajištění odpovídajících podkladů vhodnými reprezentanty.</p>	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	13,75			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	<p>Rozpočet projektu vymezuje 11 položek v kapitole pracovních smluv (1.1.1). Odborné pozice, které jsou v těchto rozpočtových položkách vymezeny, odpovídají příloze č. 2 výzvy 03_24_064. K naplnění práce jsou však uvedeny pouze krátké popisy, hlubší detail a specifikace není provedena. Počty jednotek respektují postupný nárůst činnosti v projektu, respektive délku přípravné a realizační fáze projektu. V popisu náplně práce Koordinátora programu jsou obsaženy činnosti „administrativní a finanční řízení“, které nepatří do financování z přímých nákladů. Ceny jednotek, tj. vyčíslení finančního krytí plánovaných úvazků je nastaveno v souladu s doporučeními pro OPZ+; u položek 1.1.1.07-10 je volena téměř limitní horní hranice, nicméně není překročena a pozice mají charakter práce specialistů; krácení je navrženo pro položku 1.1.1.01. V popisu náplně práce Koordinátora programu jsou obsaženy činnosti „administrativní a finanční řízení“, které nepatří do financování z přímých nákladů. V důsledku toho je navrženo krácení úvazku Koordinátora programu</p>	Ano

									na 0,4 úvazku. Dále je v souvislosti s požadavky Přílohy č. 2 výzvy 064 navrženo přejmenování pozice právník na expert-právní poradce. Rozpočet projektu je s dílčí úpravou přijatelně efektivní vůči výstupům a indikátorům projektu.	
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Indikátor 600000 (celkový počet účastníků) má hodnotu 20. Komentář k indikátoru je však obsahově nejednoznačný; plnění indikátoru je třeba opřít o podporu CS v rozsahu nad 40 hodin s tím, že budou započítány osoby, které získají takovou podporu v souvislosti se zabydlením avizovaných 16 domácností. Hodnota 20 však v kontextu dostupných informací z projektové dokumentace je adekvátní a je reálně dosažitelná. Hodnota 400 má indikátor využívání podpořených služeb (670102). Typologie osob, které žadatel zamýšlí započítat, není metodicky správná; zahrnuti mají být fyzické osoby v nepříznivé sociální či zdravotní situaci, kterým projekt poskytuje podporu, tzn. jsou klienty projektových aktivit/služeb. V tomto ohledu tak je objektivní započítat osoby s potenciálem zabydlování, které však z různých důvodů projekt nedokončí, vystoupí z něj, anebo získají podporu limitovanou bagatelním rozsahem. HK požaduje indikátor stanovit na 60; pro 34 měsíců realizace je reálné s takovým počtem klientů pracovat. Kapacita podpořených služeb/místa (indikátor 670021) má hodnotu 16, ta plně koresponduje s počtem bytů nově zabydlovaných tak, jak bude realizováno v KA. Druhý kapacitní indikátor (670031) je vyčíslen na 5,600. HK požaduje úpravu cílové hodnoty indikátoru 670 031 na 3,1 úvazku pracovníků v přímé práci s CS včetně úpravy příslušného komentáře (Přímá práce s CS: Klíčový pracovník, Peer pracovník, Zdravotní sestra, Právník). Na hodnotu 1 je kvantifikován indikátor 674012; nastavení hodnota odpovídá obsahu projektu. U relevantních indikátorů je uveden komentář o sledování v rámci realizace projektu, zpracováno je adekvátně. Ve specifických datových položkách snížit hodnotu 420 u Celkem Celkový počet podpořených osob na 0.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	12,50			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	5,00	velmi dobré	Způsob zapojení cílové skupiny je odpovídajícím způsobem popsán v příloze Návrh realizace projektu. Zájem je indikován z dosavadních zkušeností žadatele v práci s cílovou skupinou i z odhadovaného rozsahu cílové skupiny ve společnosti. Způsoby oslovení účastníků jsou zvoleny funkčně, zahrnují mimo jiné spolupráci se zainteresovanými subjekty a službami. Podpora účastníků v průběhu realizace projektu má komplexní charakter, intenzita zapojení	Ano

									postačuje pro dosažení cílů podpory. Projekt naplňuje principy Housing First.	
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	Projekt obsahuje 2 KA; ty jsou navrženy na 34 měsíců realizace. Základní parametry přípravné a realizační fáze obsahuje popis KA 1 a 2 v žádosti, detaily jsou potom propracovány v příloze (návrh realizace projektu). Průběžně na sebe navazující činnosti jsou logicky uspořádány jak věcně (obsahově), tak časově. Kvalitní vizualizace plánovaných aktivit a činností, stejně jako zapojení odborných pracovníků projektu, je vidět od str. 11 v příloze žádosti: návrh realizace projektu. Na základě konzultace s MPSV byl k práci s CS zvolen koncept HF, to je řešení veskrze možné. Na časové ose plánovaných aktivit je nastaveno zabydlení min. poloviny bytu po 8 měsících realizace projektu, tím je naplněna příslušná podmínka výzvy. Realizovatelnost KA v plánovaném obsahu a rozsahu podporuje dosavadní zkušenost žadatele jak v oblasti řešení bydlení pro CS, tak v existující spolupráci s MČ Prahy, resp. MHMP; zařazení síťování relevantních aktérů (organizací) do KA 1 má oprávněnou ambici realizovatelnost posuzovaného projektu adekvátně podpořit. Kvalitu zpracování KA naopak snižuje absence vymezení jejich výstupů: je zřejmé, že se bude jednat jak o metodické materiály (postupy), tak musí být metodicky precizně a formálně kvalitně, úplně a průběžně zaznamenávána, aktualizována a hodnocena veškerá práce s/pro CS.	Ano

## Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------